



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-922/18.09.2018г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за възлагане на обществена поръчка с предмет: провеждане на обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Разработване на проекти на национални изисквания и актуализация на съществуващи национални изисквания към строителни продукти по отношение на предвидената употреба“, с идентификационен номер 22-18-079 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

Обществената поръчка е открита въз основа на доклад с изх.№ 91-М-977/13.08.2018г. и допълнена с писмо с ОД 4368/29.08.2018г. от директора на дирекция „Технически правила и норми“, изпратени до директора на дирекция „Обществени поръчки“.

На основание чл. 187, ал. 1 от ЗОП е изготвена Обява за събиране на оферти, с №91-00-58/03.09.2018г., като същата е публикувана на Профила на купувача и е изпратена Информация за публикувана обява в портала, поддържан от Агенцията за обществени поръчки (ID 9080398) със срок за получаване на оферти – 17:30 часа на 12.09.2018г.

В указания в обявата срок е получена една оферта и на основание чл.188, ал. 2 от ЗОП е удължен срока за получаване на оферти до 17:30 часа на 17.09.2018г., за което е изпратена информация в Агенцията за обществени поръчки (ID 9080761) и е публикувана в Профила на купувача.

На 18.09.2018г. в 11:00 часа, в централната сграда на МРРБ, на основание чл. 97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, във връзка с чл.192 и чл.195 от ЗОП, в изпълнение на заповед № РД 02-14-922/18.09.2018г. на заместник-министъра на МРРБ и във връзка с Информация с изх.№ 91-00-58/13.09.2018г. за удължаване на срока за получаване на оферти, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова - главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

Членове:

2. Теодора Маркова - главен експерт в отдел „КЗОП“, дирекция „ОП“ - юрист;

3.Татяна Червенкова – началник отдел „Строителни продукти“ (СП), дирекция „Технически правила и норми“(ТПН)

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка по чл.20, ал.3 от ЗОП с горесцитирания предмет.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

I. Председателят на комисията, съгласно заповед № РД-02-14-922/18.09.2018г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството прочете същата заповед.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), съгласно входящия регистър, е постъпила **1 (една) оферта** в запечатан, непрозрачен, във видима ненарушена цялост плик, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) са приложени списък с представените оферти. Постъпилата оферта е както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване
5505	“СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД	11.09.2018г. 16:31ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП в съответствие с чл. 97, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

Комисията отвори представената оферта, извърши проверка на съдържанието на документите в офертата на участника и установи, че те са съгласно приложения опис по образец на Възложителя.

На второ място комисията обяви ценовото предложение, както следва:

1. Цена за изпълнение на обществената поръчка:

Предлаганата от нас цена е: **8330, 00 лв.** (*осем хиляди триста и тридесет лева*) без ДДС, респ. **9996, 00 лв.** (*девет хиляди деветстотин деветдесет и шест*) лева с вкл. ДДС.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото предложение и ценовото предложения бяха подписани от трима членове на комисията.

С извършване на горните действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи от офертата на участника за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

За участника „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД, ЕИК 131067425 са налице следните нередовности, изразяващи се в непълнота и/или несъответствие на информацията, както следва:

Представена е оферта, съдържаща попълнен и подписан еЕЕДОП за участника „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД, каквото е задължението на участника в обществената поръчка, в сила от 01.04.2018 г. След преглед за съответствие на офертата с изискванията за лично състояние и заложените критерии за подбор, Комисията установи следното:

1. В т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата и в т.3.1.2. Минимални изисквания към екипа за изпълнение на услугата от раздел 3 „Критерий за подбор“ от условия за участие и указания, възложителят е заложил като критерий за подбор изискване за технически и професионални възможности - участниците да разполагат с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) за изпълнение на поръчката. В Обявата е заложено минимално ниво за експертите от екипа, което включва изисквания за образование и за специфичен професионален опит в изпълнение на посочен минимум брой услуги/дейности, сходни/идентични с предмета на обществената поръчка, съгласно дефиницията за сходен/идентичен предмет, разписана от възложителя в същия раздел от Обявата. Указано е, че информацията във връзка със заложеното изискване се попълва в Част IV, раздел В от ЕЕДОП.

В изпълнение на посочените изисквания на възложителя, в буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от еЕЕДОП, участникът е предложил екип като по отношение на съответствието на декларираната информация с изискванията към отделните експерти, Комисията констатира следните нередности:

Относно заложените изисквания към ръководителя на екипа в т.2 от раздел „Технически и професионални възможности“ на Обявата се изисква следното:

„2.1. Ръководител на екипа

Професионална компетентност: Висше образование в област професионално направление „Химически науки“, „Архитектура, строителство и геодезия“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит на ръководна позиция в изпълнението на поне две услуги/дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

В същия раздел на Обявата възложителят е дал следната дефиниция в т.1

„ Под „дейности/услуги идентични или сходни с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира дейност по оценяване на строителните продукти и/или дейност/услуга в областта на стандартизацията на строителните продукти, за които се изработват/актуализират националните изисквания и/или дейност/услуга за разработване на национални приложения и изисквания към строителни продукти и/или дейност/услуга за разработване на национални нормативни актове и/или технически спецификации за проектиране, изпълнение, поддържане и контрол на строежите, за опазване на околната среда и здравето на хората и/или научна/и разработка/ки и/или публикация/и по проблеми имащи отношение към разработваните/актуализирани национални изисквания. Минималното изискване за участника е един брой идентична или сходна дейност/услуга.“*

В буква В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерий за подбор“ от представения еЕЕДОП участникът е предложил за ръководител на екип В. Василева, за която е отразено обстоятелството, че е „*председател на АЛОССП- решение на СГС, председател на ТК 4 и член на ТК 5 – удостоверение от БИС.*“

От така записания текст: „*председател на АЛОССП - решение на СГС*“ не може да се направи категоричен извод относно съответствието на предложението за ръководител на екипа със заложеното изискване за специфичен опит на същия, поради следното: Обстоятелството, че предложеното лице е председател на Асоциацията на лицата по оценяване на съответствие със строителните продукти само по себе си не означава по презумпция, че длъжностните задължения на председателя на АЛОССП включват ръководен опит в изпълнение на дейности, които са идентични/сходни с предмета на поръчката, каквото е заложеното изискване от възложителя. В случай, че в рамките на длъжностните си задължения като председател на АЛОССП, г-жа Василева е имала отговорности по ръководене на екип, във връзка с изпълнението на дейност/услуга, която е идентична/сходна с предмета на настоящата поръчка в дефинираната от Възложителя област, то същото е следвало да се отрази на посоченото място в еЕЕДОП, в съответствие с указанията на Възложителя в Обявата.

Аналогично - текстът, че предложението за ръководител на екипа е „*председател на ТК 4 и член на ТК 5 – удостоверение от БИС.*“ не изяснява безусловно обстоятелството, че г-жа Василева притежава специфичен професионален опит, който е в съответствие със заложените

специфичен професионален опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/действие, сходна/идентична с предмета на поръчката, съгласно дадената от Възложителя дефиниция. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническите комитети, в които е декларирано участието на г-жа Василева (като председател на ТК 4 и като член на ТК 5). Председателството, респ. членството в посочените технически комитети към Българския институт по стандартизация не е равнозначно на ръководен опит в сходни/идентични на предмета на поръчката дейности/услуги, доколкото няма декларирана информация за това. В случай, че в рамките на работата си в посочените комитети, г-жа Василева е ръководила изпълнението на дейност/и или услуга/и, сходни/идентични с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото е следвало да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП.

Следователно, поради обстоятелството, че в ЕЕДОП на участника не се съдържа информация във връзка с участие на ръководна позиция на г-жа Василева в изпълнение на конкретно посочени дейности/услуги, които са идентични/сходни с предмета на поръчката, по смисъла на заложената от Възложителя дефиниция, то така декларираната информация е недостатъчна за Комисията да направи обоснована преценка, че специфичния професионален опит на предложеното за ръководител на екипа лице съответства на заложеното изискване за специфичен професионален опит, а именно: ръководна позиция в изпълнението на поне две услуги/дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Горното се явява пречка за Комисията да установи съответствие на предложения ръководител екип с изискванията за професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП, заложен в Обявата като технически и професионален критерий за подбор.

2. В т.2.2. от т.2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложен следните изисквания:

„2.2. Най-малко 3 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионална област професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, специалност „Архитектура“/„Строителни конструкции“/„Строителство на сгради и съоръжения“/„Пожарна и аварийна безопасност“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/действие идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;“

В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения еЕЕДОП от участника са предложени трима експерти, както следва:

По отношение на предложения експерт Г. Пеева е декларирано че притежава *„висше образование – строителен инженер“* като е посочен номера на дипломата и висшето учебно заведение, което я е издало. Декларираните данни във връзка с посоченото изискване са непълни, тъй като липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент.

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: *„член на ТК 5 – удостоверение от БИС“*. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложения експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложените от Възложителя в Обявата.

3. По отношение на предложения експерт Д. Иванова: Относно изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: *„член на ТК 4, 56, 65 – удостоверение от БИС“*. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническите комитети, в който е декларирано участието на предложения експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитетите, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде

отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

4. По отношение на П. Узунов е декларирано, че притежава „*висше образование – строителен инженер*“ като е посочен номера на дипломата и висшето учебно заведение, което я е издало. Декларираната информация относно посоченото изискване е непълна, тъй като липсва информация за завършената специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент.

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „*член на ТК 1 – удостоверение от БИС*“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложения експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

5. В т. 2.3. от т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложили следните изисквания:

„2.3. *Най-малко 2 бр. експерти*

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Химически науки“, специалност „Химия“/„Химични технологии“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/дейност идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;“

В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения ЕЕДОП от участника са предложени двама експерти: В. Пешева и В. Михайлова. Във връзка с изискването на Възложителя за наличие на специфичен

професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано и за двата експерта: „член на ТК 5 – удостоверение от БИС“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложените експерти. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертите са изпълнил дейности/услуги, сходни/идентични с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на предложените експерти съответства на заложения от Възложителя в Обявата. Следователно липсва достатъчно информация, въз основа на която Комисията да приеме че предложените експерти притежават изискуемата професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП.

6. В т. 2.4, от т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложени следните изисквания:

„2.4. Най-малко 1 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Електротехника, електроника и автоматика“, специалност „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/дейност идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;“

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „член на ТК 1 – удостоверение от БИС“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложения експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в

ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

7. В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения еЕЕДОП от участника са предложени още трима експерти под № 8, 9 и 10, а именно:

7.1. По отношение на Б. Петров е декларирано, че същият притежава *висше образование – строителен инженер*“, като е посочена и научна степен – „Доктор“, както и номерата на дипломите и висшите учебни заведения, които са ги издали. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

7.2. По отношение на З. Ангелова е декларирано, че същата притежава *висше образование – инженер автоматизация на производството*“, като е посочен номер на диплома и ВУЗ-ът, издател на същата. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

7.3. По отношение на В. Найденов е декларирано, че същият притежава *висше образование – стр.инженер*“, посочена са и научни степени – „доктор“ и „доцент“, както и номерата на дипломите и ВУЗ-овете, които са ги издали. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

II. Във връзка с горните констатации и липсата на достатъчно информация, въз основа на която Комисията да приеме че предложените експерти притежават изискуемата професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП, Комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратен до участника в Обявата по чл. 20, ал. 3 от ЗОП в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участника да представи липсващата информация и да отстрани констатираните несъответствия с изискванията на възложителя към лично състояние и критериите за подбор, като представи нов еВЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

Настоящият Протокол № 1 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 05.10.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 1. Светлана Димитрова

Членове: 2. Теодора Маркова –

3. Татяна Червенкова –

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД